



Maria Semjonova
marija2005@bk.ru

Teie: 19.07.2024
Meie: 01.08.2024 nr 7-7/24-363

Vastus pöördumisele

Lugupeetud Maria Semjonova

Esitasite Riigikohtu esimehele pöördumise, milles väljendate rahulolematust Viru Maakohtu Narva kohtumaja kohtunik Andres Hallmäe (Hallmägi) tegevusega tsiviilasja nr 2-20-16862 menetlemisel. Pöördumises märgite, et kohtunik A. Hallmägi kõrvaldas tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 45 lõike 2 alusel Teiega seotud korteriühistu lepingulise esindaja Aleksandr Gamazini puuduliku eesti keele oskuse tõttu kohtumenetlusest ja palus Teil leida uue esindaja. Leiate, et A. Gamazini tsiviilasja nr 2-20-16862 menetlusest kõrvaldamise põhjuseks oli kättemaks selle eest, et ta on korduvalt kohtunik A. Hallmäe vastu kaebusi esitanud. Teie hinnangul on taoline lepingulise esindaja menetluses kõrvaldamine ebaseaduslik ja palute Riigikohtu esimehe abi olukorra lahendamisel.

Selgitan, et Riigikohtu esimehe pädevuses on kohtute seaduse (KS) § 91 lõike 2 punkti 1 järgi distsiplinaarmenetluse algatamine kõigi kohtunike suhtes, kui ilmnevad distsiplinaarsüüteo tunnused. KS § 87 lg 2 kohaselt on distsiplinaarsüütegu kohtuniku süüline tegu, mis seisneb ametikohustuste täitmata jätmises või mittekohases täitmises. Distsiplinaarsüütegu on ka kohtuniku vääritud tegu. Teie pöördumises toodud etteheide lepingulise esindaja menetlusest kõrvaldamise kohta on oma olemuselt õigusemõistmise sisuline küsimus, mille lahendamine distsiplinaarmenetluse raames ei ole kooskõlas distsiplinaarmenetluse eesmärgiga. Sellises küsimuses saab korralise kohtukaebemenetluse raames seisukoha üksnes kõrgema astme kohtukoosseis. Ka tulenevalt õigusemõistmise sõltumatuse põhimõttest ei saa Riigikohtu esimees sekkuda käimasolevasse menetlusse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Villu Kõve
Riigikohtu esimees



Teadmiseks:

1. Andres Hallmägi, Viru Maakohtu kohtunik
2. Liina Naaber-Kivisoo, Viru Maakohtu esimees
3. Õiguskantsleri Kantselei